**X:N HYVINVOINTIALUEEN SOSIAALI- JA TERVEYSLAUTAKUNNALLE /** **Y:N HALLINTO-OIKEUDELLE**

 **OIKAISUVAATIMUS/VALITUS**

**ASIA**
Oikaisuvaatimus/valitus, joka koskee Maija Meikäläisen vammaispalvelulain mukaista hakemusta henkilökohtaisen avun saamiseksi.

**HAKIJA/VALITTAJA**

Maija Meikäläinen

Osoite

**PÄÄTÖS, JOHON MUUTOSTA HAETAAN**
Sosiaalityöntekijä NN:n/Hyvinvointialueen lautakunnan/yksilöjaoston x.x.20xx tekemä päätös nro x, jossa Maija Meikäläiseltä on evätty oikeus vammaispalvelulain nojalla järjestettävään henkilökohtaiseen apuun.

**VAATIMUS**
Vaaditaan, että edellä mainittu viranhaltijan/lautakunnan/yksilöjaoston päätös kumotaan ja Maija Meikäläiselle myönnetään henkilökohtaista apua vähintään 30 tuntia kuukaudessa.

Toissijaisesti vaaditaan, että Maija Meikäläiselle myönnetään vastaava määrä erityistä osallisuuden tukea.

**PERUSTELUT**
Maija Meikäläinen on hakenut X:n hyvinvointialueelta vammaispalvelulain mukaista henkilökohtaista apua 30 tuntia kuukaudessa x.x.20xx alkaen. Sosiaalityöntekijä NN:n haetun avun hylkänneen päätöksen *[ja/tai lautakunnan/jaoston viranhaltijan päätöksen pysyttäneen päätöksen]* perusteluissa on mainittu, että vammaispalvelulain 9 §:n 3 momentin mukaan henkilökohtaisen avun myöntämisen edellytyksenä on, että vammainen henkilö kykenee itsenäisesti tai tuettuna muodostamaan ja ilmaisemaan tahtonsa avun sisällöstä ja että Maija Meikäläisellä ei tällaisia edellytyksiä ole. Avun epäämistä on perusteltu myös sillä, että Maija Meikäläisen avustamisen tarve perustuisi pääosin hoitoon, hoivaan ja valvontaan, mistä johtuen hänen tarvitsemansa apu tulisi järjestää muiden palveluiden avulla.

Maija Meikäläinen on… *[kerro vammasta, iästä, vamman aiheuttamasta avuntarpeesta, toimintakyvystä jne.]* Maija Meikäläinen käyttää kuvakommunikaatiota päivittäisten asioiden hoitamiseen sekä sen lisäksi viittomia, muutamia sanoja ja eleitä. Hän pystyy ilmaisemaan oman tahtonsa kaikissa arkielämään liittyvissä asioissa.

*[Tämä kappale täytyy korvata kyseessä olevan henkilön tekemistoiveita ja avun tarpeita koskevalla saman tyylisellä tekstillä.]* Maija Meikäläinen nauttii uusien ihmisten tapaamisesta ja uusista kokemuksista. Henkilökohtainen avustaja on erittäin tärkeä Maijan sosiaalisten taitojen ylläpidossa, sillä hän ei kykene yksin ilman avustajaa tapaamaan ystäviään tai tuttaviaan tai luomaan uusia ystävyyssuhteita. Maija haluaa harrastaa uintia ja polkupyöräilyä, mutta hän ei kykene harrastamaan näitä asioita yksin, vaan tarvitsee ehdottomasti avustajan tukea ja apua. Maija on hyvin aktiivinen ihminen, viihtyy muiden ihmisten seurassa ja nauttii esimerkiksi erilaisista taide-esityksistä, ja hänellä tulee olla tähän kaikkeen mahdollisuus ilman vanhemman läsnäoloa kuten muillakin 20-vuotiailla nuorilla. Maijan ei tule joutua olemaan aina vanhempiensa kanssa ja näiden avustamana, vaan hänellä on oikeus omaan, nuoren ihmisen elämään. Vammattomat 20-vuotiaat ikätoverit eivät yleensä tapaa ystäviään äidin tai isän seurassa tai harrasta erilaisia asioita pelkästään vanhemman kanssa.

Henkilökohtaisen avustajan avulla Maija kykenee elämään mahdollisimman tavanomaista nuoren aikuisen elämää. Näin ollen henkilökohtainen apu toteuttaa vammaispalvelulain tarkoitussäännöksen (1 §) mukaisesti Maija Meikäläisen yhdenvertaisuutta, osallisuutta ja osallistumista yhteiskunnassa, ehkäisee ja poistaa niiden toteutumisen esteitä sekä tukee Maijan itsenäistä elämää ja itsemääräämisoikeuden toteutumista.

Vammaispalvelulain soveltamisalaan kuuluvalla henkilöllä, eli henkilöllä, joka tarvitsee vamman tai sairauden aiheuttaman pitkäaikaisen fyysisen, kognitiivisen, psyykkisen, sosiaalisen tai aisteihin liittyvän toimintarajoitteen johdosta välttämättä apua tai tukea tavanomaisessa elämässä, on oikeus saada henkilökohtaista apua, jos hän tarvitsee toisen henkilön apua 1) päivittäisissä toimissa, 2) työssä tai opiskelussa; tai 3) vuorovaikutuksessa, vapaa-ajan toiminnassa tai yhteiskunnallisessa osallistumisessa, eivätkä muussa laissa tarkoitetut palvelut ole hänen yksilöllisen palvelutarpeensa ja etunsa kannalta sopivia ja riittäviä vastaamaan avustamisen tarpeeseen (VPL 2 ja 9 §:t).

Maija Meikäläinen on vammaispalvelulain 2 §:n 1 momentin tarkoittama vammainen henkilö, joka tarvitsee toisen henkilön apua vuorovaikutuksessa, vapaa-ajan toiminnassa ja yhteiskunnallisessa osallistumisessa. Tätä on pidettävä riidattomana seikkana tässä asiassa. Muussa laissa tarkoitetut palvelut eivät ole Maija Meikäläisen yksilöllisen palvelutarpeen ja edun kannalta sopivia ja riittäviä vastaamaan avustamisen tarpeeseen.

Henkilökohtaisen avun tarkoituksena on, että vammaisen henkilön itsemääräämisoikeus toteutuu yhdenvertaisesti muiden kanssa niissäkin tilanteissa, joissa hän tarvitsee toisen henkilön apua. Henkilökohtaisen avun myöntämisen edellytyksenä on, että vammainen henkilö kykenee itsenäisesti tai tuettuna muodostamaan ja ilmaisemaan tahtonsa avun sisällöstä.

Maija Meikäläinen kykenee ilmaisemaan oman tahtonsa kuvakommunikaatiokansion, viittomien, joidenkin sanojen sekä eleiden avulla. Hän kykenee itse ilmaisemaan, mitä hän haluaa milloinkin tehdä, minne hän haluaa milloinkin mennä ja missä asioissa hän tarvitsee toisen apua. Tästä syystä katsomme, että hän kykenee vammaispalvelulain tarkoittamalla tavalla itsenäisesti tai tuettuna muodostamaan ja ilmaisemaan tahtonsa avun sisällöstä päinvastoin kuin muutoksenhaun kohteena olevassa päätöksessä on todettu. Viranhaltijalla täytyy olla riittävä ammattitaito, jotta hän kykenee selvittämään, mikä asiakkaan oma tahto asiassa on. Päätöksessä todetaan, että vammaispalveluiden palveluohjaajan mielestä Maija Meikäläinen ei kykene muodostamaan ja ilmaisemaan tahtoaan avun sisällöstä. Päätöksessä ei kuitenkaan millään tavalla tarkemmin selvitetä sitä, miten tähän arvioon on tultu.

Myöskään perustelu, että Maija Meikäläisen avun tarve perustuisi pääosin hoitoon, hoivaan ja valvontaan, ei pidä paikkaansa. Maija Meikäläinen kykenee edellä kerrotuin tavoin ilmaisemaan, mitä hän haluaa avustajan kanssa tehdä, ja hänen avun tarpeensa perustuu siihen, että hän tarvitsee toisen henkilön apua näiden asioiden tekemiseen.

Vammaispalvelulain esitöiden (HE 191/2022 vp, s. 186-187) mukaan ns. vanhan vammaispalvelulain (380/1987) voimassa ollessa annettuja korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuja on mahdollista käyttää tulkinta-apuna tilanteissa, joissa on arvioitava henkilön kykyä muodostaa ja ilmaista näkemyksensä avun sisällöstä. Aina pitää kuitenkin ottaa huomioon, että jokaisen vammaisen henkilön tilanne on yksilöllinen. Esitöissä mainitaan muun muassa vuosikirjaratkaisu KHO 2011:69 sekä ratkaisut KHO 4.2.2015 T 280, KHO 12.3.2019 T 868 ja KHO 12.8.2011 T 2122. Näissä ratkaisuissa on katsottu, että vaikeastikin kehitysvammainen ihminen on esimerkiksi ilmein, elein, katsetta käyttämällä ja kuvia sekä tablettiin asennettua kommunikaatio-ohjelmaa hyödyntäen voinut ilmaista tahtoaan avun sisällöstä itsenäisesti tai ohjattuna tuetun kommunikaation keinoin.

Esitöissä viitataan myös ratkaisuun KHO 12.8.2011 T 2121, jossa katsottiin, että henkilö ei kyennyt ottamaan kantaa avuntarpeisiinsa ja niihin vastaamisen tapoihin siten kuin laki edellytti, kun hän pystyi ilmein ja elein ilmaisemaan, miten paljon hän nauttii eri tilaisuuksiin osallistumisesta sekä ilmaisemaan sen, mikäli toimet ovat hänen tahtonsa vastaisia. KHO katsoi, että avun tarpeen määrittelyn ei tule perustua täysin toisen henkilön esittämiin näkemyksiin. Toisin kuin tapauksessa KHO 12.8.2011 T 2121, Maija Meikäläinen kykenee omalla tavallaan etukäteen ilmaisemaan tahtoaan siitä, mitä hän haluaa avustettuna tehdä.

Vammaispalvelulain esitöissä viitatussa oikeuskäytännössä katsotaan myös, että hoivan, hoidon ja valvonnan tarve ei ole este myöntää henkilökohtaista apua, jos avustaminen ei kuitenkaan pääosin perustu näihin tarpeisiin (KHO 4.2.2015 T 280). Lisäksi esitöissä todetaan myös erikseen, että henkilökohtaista apua on mahdollista saada myöntämisedellytysten täyttyessä myös silloin, kun sitä tarvitaan valvontaa varten erilaisissa tilanteissa (HE 191/2022 vp, s. 188). Näin ollen hoivan, hoidon ja valvonnan tarve ei ole vammaispalvelulain ja sen esitöiden valossa peruste olla myöntämättä henkilökohtaista apua palvelun myöntämisedellytysten muuten täyttyessä.

Maija Meikäläisen avun tarve ei perustu pääosin hoivaan, hoitoon tai valvontaan, vaan hän tarvitsee apua voidakseen vapaa-ajallaan harrastaa ja tavata ystäviään ja tuttaviaan haluamallaan tavalla. Vaikka avun toteuttamiseen sisältyy Maija Meikäläisen vamman vuoksi jonkin verran ohjauksen ja valvonnan elementtejä, avun tarve johtuu kuitenkin selkeästi ja pääosin hänen vapaa-aikansa viettämiseen kohdistuvista toiveistaan kuten harrastamaan ja ystäviä tapaamaan pääsemisestä, mikä ei hänelle ole mahdollista ilman avustajaa. Näin ollen Maija Meikäläiselle tulee vammaispalvelulain 9 §:n nojalla myöntää henkilökohtaista apua vähintään 30 tuntia kuukaudessa.

Henkilökohtainen apu nimenomaisesti auttaa Maija Meikäläistä toteuttamaan itsemääräämisoikeuttaan yhdenvertaisesti muiden ihmisten kanssa harrastuksissa ja sosiaalisen kanssakäymisen ylläpitämisessä, mihin hän tarvitsee toisen henkilön apua. Vammaispalvelulain esitöissä todetaan selkeästi, että henkilökohtaista apua koskeva säännös turvaa henkilökohtaisen avun myös niille vammaisille henkilöille, jotka tarvitsevat tukea tahtonsa muodostamiseen ja ilmaisemiseen (HE 191/2022 vp, s. 186). Henkilökohtaisen avun saamisedellytykset ratkaistaan aina yksilöllisesti asiakkaan vammasta tai sairaudesta johtuvan avun- tai palvelutarpeen perusteella. Vammaisen henkilön yksilöllinen tilanne tulee aina ottaa huomioon.

Suomen perustuslain 6 §:n mukaan ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä, eikä ketään saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan muun ohella terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Säännös ilmaisee paitsi perinteisen vaatimuksen oikeudellisesta yhdenvertaisuudesta myös ajatuksen tosiasiallisesta tasa-arvosta. Julkisen vallan on pyrittävä myös positiivisin toimenpitein edistämään yhdenvertaisuuden toteutumista. Säännös velvoittaa paitsi lainsäätäjää myös viranomaisia. Vammaisten ja kehitysvammaisten henkilöiden oikeuksien kannalta yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksella on aivan erityisen korostettu merkitys.

Suomessa lain tasoisena voimassa oleva YK:n yleissopimus vammaisten henkilöiden oikeuksista turvaa vammaisille henkilöille yhdenvertaisen itsemääräämisoikeuden ja oikeuden osallisuuteen. Sopimuksen 19 artiklassa korostetaan erityisesti osallisuutta yhteisössä ja sen turvaamiseksi tarvittavien yhteiskunnan tukipalvelujen kuten henkilökohtaisen avun saamista.

Yksittäistapauksissa yhdenvertaisuus lain edessä ei toteudu pelkästään perustuslain tai yleislakien avulla. Lisäksi on säädetty erityislakeja, joiden tarkoituksena on edistää vammaisen henkilön edellytyksiä elää ja toimia muiden kanssa yhdenvertaisena yhteiskunnan jäsenenä sekä ehkäistä ja poistaa vammaisuuden aiheuttamia haittoja ja esteitä. Erityislakina sosiaalihuollossa suhteessa esimerkiksi sosiaalihuoltolakiin toimivassa vammaispalvelulaissa säädettyjen palvelujen avulla vammaiset henkilöt ikään kuin asetetaan samaan asemaan vammattomien henkilöiden kanssa, jotta perustuslaissa säädetty yhdenvertaisuusperiaate toteutuisi.

Hyvinvointialueen tulee päätöksiä tehdessään aina huomioida myös sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista annetun lain tarkoitus ja asiakaslähtöisyyden periaate. Asiakaslähtöisyyden tarkoituksena on asiakkaan ilmaisemien tarpeiden, toivomuksien ja mielipiteiden huomioon ottaminen entistä paremmin. Tavoitteena on asiakkaan palveleminen hänen esille tuomiensa lähtökohtien mukaan eikä auttajan tai organisaation sanelemista lähtökohdista käsin (HE 137/1999).

Asiakkaalla on kyseisen lain 4 §:n mukaan oikeus laadultaan hyvään sosiaalihuoltoon ja hyvään kohteluun ilman syrjintää. Palveluita järjestettäessä kunnan tulee ottaa huomioon syrjintäkielto ja velvollisuus selvittää asiakkaan terveydentilasta ja vammaisuudesta johtuva yksilöllinen palvelun tarve.

Asiakaslain 8 §:n mukaan sosiaalihuoltoa toteutettaessa on ensisijaisesti otettava huomioon asiakkaan toivomukset ja mielipide ja muutoinkin kunnioitettava hänen itsemääräämisoikeuttaan. Lisäksi asiakasta koskeva asia on käsiteltävä ja ratkaistava siten, että ensisijaisesti otetaan huomioon asiakkaan etu.

Siinä tapauksessa, että vastoin edellä esitettyjä perusteluita, Maijan ei katsottaisi täyttävän vammaispalvelulain 9 §:n edellytystä, jonka mukaan henkilökohtaisen avun myöntämisen edellytyksenä on, että vammainen henkilö kykenee itsenäisesti tai tuettuna muodostamaan ja ilmaisemaan tahtonsa avun sisällöstä, tulee hänelle myöntää vastaava määrä erityistä osallisuuden tukea vammaispalvelulain 12 §:n nojalla. Muussa tapauksessa Maija joutuisi perustuslain ja YK:n vammaissopimuksen vaatiman yhdenvertaisuuden vastaisella tavalla eriarvoiseen asemaan vammansa ja sen aiheuttamien esteiden johdosta.

YK:n vammaisten henkilöiden oikeuksien komitea on katsonut 7.4.2022 tekemässään Suomea koskevassa ratkaisussa CRPD/C/26/D/46/2018, että henkilökohtaisen avun voimavaraedellytys on syrjivä ja YK:n vammaissopimuksen vastainen ainakin silloin, kun vammaiselle ihmiselle ei järjestetä vastaavaa hänen tarpeidensa mukaista apua ja tukea jonain muuna palveluna. Julkisen vallan tulee perustuslain 22 §:n mukaisesti turvata perus- ja ihmisoikeuksien toteutuminen, mikä edellyttää vammaiskomitean ratkaisun asianmukaista huomioimista sovellettaessa vammaispalvelulakia.

Y:n kaupungissa xxxxkuun päivänä 20xx

 nimi

**LIITTEET**

**Liite 1** Oikaisuvaatimuksen/valituksen kohteena oleva sosiaalityöntekijä Z:n/X:n sosiaalilautakunnan tai yksilöjaoston **x.x**.20**xx** tekemä päätös nro **x**

**Liite 2** *[Oikaisuvaatimusta/valitusta tukevat lausunnot esim. lääkäriltä, terapeuteilta jne.]*

**Liite 3**

**Liite 4…**