**Y:N HYVINVOINTIALUEEN SOSIAALILAUTAKUNNALLE TAI YKSILÖJAOSTOLLE TAI Z:N HALLINTO-OIKEUDELLE**

**OIKAISUVAATIMUS/VALITUS**

**ASIA** Oikaisuvaatimus/valitus, joka koskee X:n vammaispalvelulain mukaista hakemusta asumisen tuen saamiseksi itse valittuun yksittäiseen asuntoon.

**HAKIJA/VALITTAJA**   
Nimi

Osoite

**VAATIMUS**   
Vaaditaan, että Y:n hyvinvointialueen viranhaltijan/Y:n hyvinvointialueen sosiaalilautakunnan/yksilöhuoltojaoston päätös xx.xx.20xx n:o xxx kumotaan ja X:lle myönnetään asumisen tuki itse valittuun asuntoon tuotavalla avulla ja tuella.

**PERUSTELUT**

*[Kerro ensin, millaisia X:n vamman tai sairauden aiheuttamat fyysiset, kognitiiviset, psyykkiset sosiaaliset tai aisteihin liittyvät toimintarajoitteet ovat, ja millaista apua tai tukea hän tarvitsee voidakseen hoitaa kotona päivittäiset toimensa. Päivittäisiin toimiin kuuluvat esimerkiksi henkilökohtaiset toimet, kuten pukeutuminen, henkilökohtaisen hygienian hoito ja wc-käynnit, liikkuminen, kotityöt ja asiointi kotona ja kodin ulkopuolella. Voit kuvata myös X:n tarvitsemaa apua ja tukea vuorovaikutukseen, osallisuuteen sekä terveyden ylläpitoon ja mahdolliseen pitkäaikaissairauksien hoitoon.]*

Vammaispalvelulain soveltamisalaan kuuluvalla henkilöllä, eli henkilöllä, joka tarvitsee vamman tai sairauden aiheuttaman pitkäaikaisen fyysisen, kognitiivisen, psyykkisen, sosiaalisen tai aisteihin liittyvän toimintarajoitteen johdosta välttämättä apua tai tukea tavanomaisessa elämässä, on oikeus saada asumisen tukea, jos hän tarvitsee apua tai tukea voidakseen hoitaa päivittäiset toimensa, eivätkä muussa laissa tarkoitetut palvelut / tukitoimet ole hänen yksilöllisen palvelutarpeensa ja etunsa kannalta sopivia ja riittäviä vastaamaan asumisen tuen tarpeisiin (vammaispalvelulaki 2 ja 18 §:t).

X on vammaispalvelulain 2 §:n 1 momentin tarkoittama vammainen henkilö, joka tarvitsee apua tai tukea voidakseen hoitaa päivittäiset toimensa. Tätä on pidettävä riidattomana seikkana tässä asiassa.

*[Jos päätöksessä on katsottu, että X:n palvelut voitaisiin järjestää yleislainsäädännön nojalla, perustele tässä, miksi yleislainsäädännön mukaiset palvelut eivät ole henkilön edun kannalta sopivia ja riittäviä. Sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) tarkoitetut asumisen palvelut eivät ole X:n yksilöllisen palvelutarpeen ja edun kannalta sopivia ja riittäviä vastaamaan asumisen tuen tarpeisiin, jotka aiheutuvat X:n kehitysvammaisuuteen liittyvistä toimintarajoitteista. Voit kuvata tässä esimerkiksi sitä, millaista erityisosaamista X:n asumisen tukea toteuttavilta työntekijöiltä tarvitaan. X:n itsemääräämisoikeuden ja osallisuuden toteutuminen asumisen palvelussa on hänen kognitiivisten ja sosiaalisten toimintarajoitteidensa sekä esimerkiksi kommunikaatioon liittyvien haasteiden vuoksi erityisen tärkeää. Vammaispalvelulain mukainen asumisen tuki tulee lain mukaan toteuttaa niin, että vammaisen henkilön itsemääräämisoikeus ja osallisuus ”toteutuvat” (VPL 18.4 §), kun taas sosiaalihuoltolain mukaista palveluasumista koskeva pykälä edellyttää ainoastaan osallisuuden ”tukemista” (SHL 21 c §). Kun X tarvitsee asumisen tukea osaksi juuri sen takia, jotta hänen itsemääräämisoikeutensa ja osallisuutensa toteutuvat, asumisen tuki tulee järjestää tähän velvoittavan vammaispalvelulain nojalla. Sosiaalihuoltolain mukainen asumisen palvelu ei toisin sanoen ole myöskään itsemääräämisoikeuden ja osallisuuden näkökulmasta X:n yksilöllisen palvelutarpeen ja edun kannalta hänelle sopiva ja riittävä.]*

Vammaispalvelulain 18 §:n 2 momentin mukaan asumisen tuen tarkoitus on, että vammainen henkilö voi asua mahdollisimman itsenäisesti silloinkin, kun hän tarvitsee apua tai tukea asumisessa. Asumisen tuki sisältää tarvittavan avun ja tuen päivittäisissä toimissa, vuorovaikutuksessa ja osallisuudessa sekä niissä itsehoitoa vastaavissa toimenpiteissä, jotka liittyvät terveyden ylläpitoon ja pitkäaikaisen sairauden ohjeiden mukaiseen hoitoon. *[Kerro, millaista apua ja tukea X tarvitsee päivittäisissä toimissaan].*

Vammaispalvelulain 18 §:n 4 momentin mukaan asumisen tuki voidaan järjestää yksittäiseen asuntoon tai ryhmämuotoisesti toteutettuun asumiseen. Asumisen tukea on järjestettävä vammaisen henkilön yksilöllisen tarpeen mukainen määrä ensisijaisesti vammaisen henkilön toivomalla toteuttamistavalla. Lisäksi, kuten edellä on todettu, asumisen tuki on toteutettava siten, että vammaisen henkilön itsemääräämisoikeus, osallisuus ja yksityisyys toteutuvat. Vammaispalvelulain 18 §:n 5 momentin mukaan tarvittavan asumisen tuen sisällöstä, määrästä ja toteutustavasta päätettäessä on otettava huomioon vammaisen henkilön asiakassuunnitelmaan kirjattu yksilöllinen tuen tarve ja toivomukset sekä asumisen tuen merkitys vammaisen henkilön itsenäiselle elämälle. Myös sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (812/2000, asiakaslaki) 8 §:n 1 momentti edellyttää, että sosiaalihuoltoa toteutettaessa on ensisijaisesti otettava huomioon asiakkaan toivomukset ja mielipide ja muutoinkin kunnioitettava hänen itsemääräämisoikeuttaan. *[Kerro mikäli X:n asiakassuunnitelmaan kirjatusta on päätöksessä poikettu ilman asianmukaisia perusteluita. Vammaispalvelulainsäädännön uudistamisen yhteydessä on vahvistettu myös asiakassuunnitelman merkitystä palveluista päätettäessä. Sosiaalihuoltolain (1301/2014) 45 §:n 3 momentissa säädetään, että jos asiakassuunnitelmaan kirjatusta sosiaalipalvelujen kokonaisuudesta poiketaan, poikkeaminen on perusteltava päätöksessä. Näin ole asiassa toimittu.]*

Vaikka hyvinvointialueella on harkintavaltaa asumisen tuen toteuttamistavasta päätettäessä, tätä harkintavaltaa rajoittaa siis vammaispalvelulain 18 §:n 4 momentin säännös siitä, että asumisen tukea on järjestettävä ensisijaisesti vammaisen henkilön toivomalla toteuttamistavalla ja siten, että vammaisen henkilön itsemääräämisoikeus, osallisuus ja yksityisyys toteutuvat. Myös asiakaslaki asettaa asiakkaan toivomukset ja mielipiteen hyvinvointialueen harkintavaltaa rajaaviksi tekijöiksi päätöksenteossa. *[X:n on asiakassuunnitelmasta ja hakemuksesta ilmenevin tavoin toivonut asumisen tuen toteuttamista nimenomaan Y:n kaupungissa sijaitsevaan itse valittuun asuntoon tuotavalla avulla ja tuella, minkä vuoksi tätä tulee pitää vammaispalvelulain 18 §:n 4 momentin mukaisesti asiassa ensisijaisena tapana toteuttaa X:n asumisen tuki. Huomautamme, että X:n hakemuksen johdosta annetussa päätöksessä ei ole perusteltu, miksi vammaisen henkilön toivomaa toteuttamistapaa ei ole vammaispalvelulain mukaisesti pidetty asiassa ensisijaisena. Asiakkaan mielipide on perustelematta sivuutettu.*

*Itse valittuun asuntaan tuotava asumisen tuki toteuttaisi myös X:n itsemääräämisoikeutta, osallisuutta ja yksityisyyttä vammaispalvelulain 18.4 §:n mukaisesti. Vammaispalvelulain esitöiden (HE 191/2022 vp, s. 203) mukaan asumisen tuessa itsemääräämisoikeus merkitsee esimerkiksi sitä, että henkilö voi lähtökohtaisesti määritellä itse oman päivärytminsä. Tämä toteutuisi parhaiten, mikäli asumisen tuki järjestetään X:n valitsemaan asuntoon ryhmämuotoisen asumisen sijasta. Nimenomaan itse valittuun asuntoon tuodulla avulla ja tuella X voisi asua mahdollisimman itsenäisesti, vaikka hän tarvitsee apua tai tukea asumisessa. Näin ollen haettu asumisen tuen toteuttamistapa olisi linjassa myös asumisen tuen tarkoitusta koskevan säännöksen kanssa (18.2 §).]*

*[Jos päätöksessä on vedottu siihen, että yksittäiseen asuntoon järjestetyllä asumisen tuella ei voitaisi varmistaa X:n turvallisuutta, esitä tässä vastaperusteluja. Kerro, millä tavalla turvallisuus toteutuu itse valittuun asuntoon haetulla tavalla järjestetyssä palvelussa (esim. mahdollisesti jo tiedossa olevan palveluntuottajan varautuminen esimerkiksi sijaistamiseen jne.). Kerro myös, mikäli henkilöllä on kokemuksia asiakasturvallisuuden vaarantumisesta ryhmämuotoisessa asumisessa.]*

Asiassa tulee ottaa huomioon, että asumisen tukea koskeva vammaispalvelulain 18 § ei edellytä palvelun saamiseksi, että vammainen henkilö kykenisi itse määrittämään avun ja tukitoimien tarvetta. Tätä ei aiemman vammaispalvelulain mukaista palveluasumista koskevasta oikeuskäytännöstäkin (esim. KHO 12.3.2019 T 877) ilmenevin tavoin edellytetä myöskään silloin, kun henkilökohtainen apu on asumisen tuen toteuttamistapa (ks. myös *Räty, Tapio*, Uusi vammaispalvelulaki, Edilex Lakitieto Oy 2025, s. 380). Näin ollen X:n oikeutta saada asumisen tukea itse valittuun yksittäiseen asuntoon tuotavan avun ja tuen muodossa ei lain mukaan voi rajoittaa sillä perusteella, että X ei toimintarajoitteistaan johtuen kykenisi määrittämään avun ja tukitoimien tarvettaan.

Suomea lain tasoisena sitovan YK:n vammaisyleissopimuksen 19 a artiklan vammaisilla henkilöillä on yhdenvertaisesti muiden kanssa mahdollisuus valita asuinpaikkansa sekä se, missä ja kenen kanssa he asuvat, eivätkä he ole velvoitettuja käyttämään tiettyä asuinjärjestelyä. 19 b artiklan mukaan sopimuspuolet varmistavat, että vammaisten henkilöiden saatavissa on valikoima kotiin annettavia palveluja sekä asumis- ja laitospalveluja sekä muita yhteiskunnan tukipalveluja, mukaan lukien henkilökohtainen apu, jota tarvitaan tukemaan elämistä ja osallisuutta yhteisössä ja estämään eristämistä tai erottelua yhteisöstä.

YK:n vammaisten henkilöiden oikeuksien komitea (CRPD-komitea) toteaa 19 artiklaa koskevassa yleiskommentissa (CRPD/C/GC/5, kohta 30), että vaikka 19 b artiklassa tarkoitettujen yksilöllisten tukipalveluiden nimet ja muodot voivat vaihdella kunkin sopimuspuolen erityispiirteiden mukaisesti, kaikkien tukipalveluiden tulee olla suunniteltu tukemaan asumista yhteisössä sekä estämään eristämistä ja erottelua muista ihmisistä, ja niiden on tosiasiassa oltava sopivia näihin tarkoituksiin. CRPD-komitea toteaa lisäksi, että vammaisilla henkilöillä on oikeus valita palvelut ja palveluntuottajat yksilöllisten tarpeidensa ja mieltymystensä mukaisesti, ja yksilöllisen tuen tulisi olla riittävän joustavaa, jotta se voisi mukautua käyttäjän tarpeisiin, eikä päinvastoin (CRPD/C/GC/5, kohta 28).

YK:n vammaissopimuksen 19 artikla on myös vammaispalvelulain asumisen tukea koskevan 18 §:n muotoilun taustalla. Vammaispalvelulain esitöissä (ks. HE 191/2022 vp, s. 204) todetaan, että vammaisen henkilön on YK:n vammaisyleissopimuksen 19 artiklan sisältämien velvoitteiden vuoksi voitava mahdollisimman pitkälle itse valita asuinpaikkansa sekä muutenkin vaikuttaa siihen, miten asumisen tuki kokonaisuudessaan toteutetaan. Näin ollen asumisen tuen toteuttaminen ensisijaisesti X:n toivomalla toteuttamistavalla, eli itse valittuun asuntoon tuotavalla avulla ja tuella, on linjassa YK:n vammaisyleissopimuksen 19 artiklan sekä sitä koskevan CRPD-komitean yleiskommentin kanssa. Se, että X:lle hänen tahtonsa vastaisesti tarjottaisiin ainoastaan ryhmämuotoista asumisen palvelua, on puolestaan vastoin edellä mainittuja YK:n vammaissopimuksen ihmisoikeusvelvoitteita. Mikäli X:lle ei tarjota muuta kuin ryhmämuotoista asumista, hän ei myöskään voi toteuttaa YK:n vammaisyleissopimuksen 19 a artiklan mukaista oikeuttaan päättää siitä, kenen kanssa hän asuu. Vammaispalvelulakia on muun muassa perustuslain 22 §:n perus- ja ihmisoikeuksien turvaamisvelvoite huomioon ottaen sovellettava sopusoinnussa YK:n vammaisyleissopimuksen kanssa.

CRPD-komitea katsoi Suomea vastaan antamassaan langettavassa ratkaisussa yksilövalitusasiassa S.K. vs. Suomi (CRPD/C/26/D/46/2018), että Suomi oli rikkonut YK:n vammaisyleissopimusta, kun se ei järjestänyt kehitysvammaiselle valittajalle 19 artiklan tarkoittaman itsenäisen elämisen ja osallisuuden mahdollistavaa asumisen palvelua itse valittuun asuntoon joko henkilökohtaisen avun tai muun vastaavan palvelun muodossa (kohta 9.3). Lisäksi komitea katsoi Suomen rikkoneen YK:n vammaisyleissopimuksen 5 artiklaa (tasa-arvo ja yhdenvertaisuus), kun se ei myöntänyt kehitysvammaiselle valittajalle henkilökohtaista apua päivittäisiin toimiin sen vuoksi, että valittaja tarvitsi tukea päätöksentekoonsa.

Suomi on YK:n vammaisyleissopimuksen valinnaisen pöytäkirjan sopimuspuolena tunnustanut CRPD-komitean toimivallan vastaanottaa ja käsitellä kyseisen sopimuspuolen lainkäyttövaltaan kuuluvien luonnollisten henkilöiden tai näiden ryhmien tekemiä tai näiden puolesta tehtyjä valituksia, joissa nämä väittävät kyseisen sopimuspuolen rikkoneen yleissopimuksen määräyksiä (Vammaisten henkilöiden oikeuksista tehdyn yleissopimuksen valinnainen pöytäkirja, 1.1 artikla). CRPD-komitean ratkaisussa S.K. vs. Suomi todetulle on siten annettava merkitystä arvioitaessa X:n oikeutta saada tarvitsemansa asumisen tuki itse valittuun asuntoon.

Vammaispalvelulaissa säädettyjä palvelu- ja tukimuotoja tulee pyrkiä järjestämään siten, että vammaispalvelulain tarkoitus toteutuu. Vammaispalvelulain tarkoituksena on: 1) toteuttaa vammaisen henkilön yhdenvertaisuutta, osallisuutta ja osallistumista yhteiskunnassa sekä ehkäistä ja poistaa niiden toteutumisen esteitä; 2) tukea vammaisen henkilön itsenäistä elämää ja itsemääräämisoikeuden toteutumista; 3) turvata vammaisen henkilön yksilöllisen tarpeen ja edun mukaiset, riittävät ja laadultaan hyvät palvelut (1 §). *[Kuten edellä on todettu, asumisen tuen järjestäminen itse valittuun kotiin tuotavalla avulla ja tuella toteuttaisi X:n yhdenvertaisuutta, osallisuutta ja osallistumista yhteiskunnassa sekä ehkäisisi ja poistaisi niiden toteutumisen esteitä. Lisäksi tämä ratkaisu tukisi X:n itsenäistä elämää ja itsemääräämisoikeuden toteutumista. Tiivistä myös, millä tavoin ratkaisu turvaisi X:lle hänen yksilöllisen tarpeensa ja etunsa mukaiset riittävät ja laadultaan hyvät palvelut. Esim. ”Itse valittuun kotiin tuotava apu ja tuki on mahdollista toteuttaa niin, että X:n kanssa työskentelevät henkilöt tuntevat hänen kommunikaationsa ja yksilölliset tarpeensa sekä osaavat tukea häntä päätöksenteossa niin, että hän voi kognitiivisista toimintarajoitteistaan huolimatta päättää asumiseensa liittyvistä asioista, kuten päivärytmistään. Tämä ei toteudu samalla tavalla ryhmämuotoisessa asumisen palvelussa.”]* Näin ollen asumisen tuen toteuttaminen haetulla tavalla toteuttaisi myös vammaispalvelulain tarkoitusta.

Suomen perustuslain 6 §:n mukaan ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä, eikä ketään saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan muun ohella terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Mikäli X:llä ei hänen kehitysvammaisuuteensa liittyvien toimintarajoitteiden vuoksi ole muiden vammaisten henkilöiden kanssa yhdenvertaista mahdollisuutta saada asumisen tukea itse valittuun yksittäiseen asuntoon, vaan hänelle tarjotaan ainoastaan ryhmämuotoista asumisen palvelua, tämä herättää kysymyksen siitä, joutuuko X perustuslain ja YK:n vammaissopimuksen vaatiman yhdenvertaisuuden vastaisella tavalla eriarvoiseen asemaan vammansa ja sen aiheuttamien esteiden johdosta. *[Voit halutessasi pyytää, että hallinto-oikeus varaa asiassa yhdenvertaisuusvaltuutetulle tilaisuuden tulla kuulluksi yhdenvertaisuuslain 27 §:n nojalla].*

Kaikkeen edellä esitettyyn viitaten sosiaalilautakunnan valituksen kohteena oleva päätös on kumottava ja X:lle myönnettävä yksilöllisen tarpeen mukainen asumisen tuki itse valittuun asuntoon henkilökohtaisen avun tai muun vastaavan palvelun tai palveluiden yhdistelmän muodossa toteutettuna.

Y:n kaupungissa xxxxkuun päivänä 20xx   
  
nimi

**LIITTEET**

**Liite 1** Oikaisuvaatimuksen/valituksen kohteena oleva sosiaalityöntekijä Z:n/X:n sosiaalilautakunnan tai yksilöjaoston **x.x**.20**xx** tekemä päätös nro **x**

**Liite 2** *[Oikaisuvaatimusta/valitusta tukevat lausunnot esim. lääkäriltä, terapeuteilta jne.]*

**Liite 3**

**Liite 4…**